



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: UsII-471/19-5

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Općine Kali, Kali, Trg Marnjiva 23, zastupan po opunomoćenicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu [REDACTED] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2020.

**p r e s u d i o j e**

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/17-11/173, urbroj: 376-05-3-19-11 od 8. kolovoza 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev Općine Kali za utvrđivanje Hrvatskog Telekoma d.d., Zagreb, Radnička cesta 21 (dalje: HT) infrastrukturnim operatorom za električnu komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu/upravljanju Općine Kali i za utvrđivanje visine naknade za pravo puta.

Tužitelj u tužbi u bitnome ističe da je tuženik pogrešno primijenio odredbu članka 46.stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj. 47/09.-dalje ZUP), jer, ako je tuženik smatrao da je tužitelj odustao od zahtjeva, tada je primjenom navedene odredbe trebao obustaviti postupak, a ne meritorno odlučiti o zahtjevu. Ističe da je točno da su on i tuženik tijekom postupka komunicirali električkim putem, ali njegovog izričitog pristanka na dostavu električkim putem nije bilo, a da bi takva dostava sukladno odredbi članka 94. ZUP-a imala svoje pravne posljedice, stranka mora dati svoj izričiti pristanak. Navodi da nije točna tvrdnja tuženika da nije odgovorio na pozive tuženika upućene e-mailom o dalnjem tijeku postupka, te se poziva na e-mail od 25.srpnja 2019., iz kojeg proizlazi da je udovoljio pozivu tuženik, te smatra kako nisu ispunjeni uvjeti za donošenje osporenog rješenja, a ukoliko tuženik nije primio taj e-mail, to ne može biti na teret tužitelja.

Smatra da je tuženik pogrešno primijenio odredbe ZUP-a, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te predlaže ovom Sudu da zakaže raspravu, provede dokaze, poništi rješenje tuženika uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome ističe da je osporeno rješenje doneseno u postupku utvrđivanja infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta, a kako tužitelj nije udovoljio zahtjevu tuženik i dostavio traženu dokumentaciju, to je donio osporeno rješenje. Navodi da je u postupku primijenio odredbu članka 75. ZUP-a, te je iz spisa vidljivo da su komunicirali elektroničkim putem, na način da je poslao tužitelju elektroničke poruke 9.8. 2018., i 7.12. 2018., dok je tužitelj poslao poruku 6.12.2018., dakle, tužitelj je pristao na ovakav način komunikacije s tuženikom. Smatra kako nije od utjecaja činjenica što je odbio zahtjev tužitelja, a u obrazloženju rješenja se pozvao na odredbu članka 46.stavka 3.ZUP-a. Predlaže da se tužba odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika proizlazi da je tužitelj dana 22. ožujka 2016., tuženiku na temelju članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14., 72/17. – dalje: ZEK) podnio zahtjev za utvrđivanje HT-a infrastrukturnim operatorom za elektroničku komunikaciju i drugu povezanu opremu (dalje EKI), te za utvrđivanje visine naknade za pravo puta na nekretninama izgrađenim u vlasništvu/upravljanju tužitelja.

Postupajući po navedenom zahtjevu tuženik je od HT-a zaključkom od 11.travnja 2017., zatražio očitovanje o EKI i dostavu potrebne dokumentacije za navedeni postupak, te je HT dana 8.lipnja 2017., postupio po navedenom traženju i dostavio Elaborat i Tablicu s popisom svih katastarskih čestica na području tužitelja na kojem ima postavljenu EKI, te količinu postavljene EKI. Nakon toga tuženik je 17.prosinca 2019., pozvao tužitelja da priloži dokaze kojima dokazuje vlasništvo, odnosno u Tablici označi sve nekretnine koje su u njegovom vlasništvu s upozorenjem na posljedice ne postupanja po navedenom traženju.

S obzirom da iz podataka spisa predmeta proizlazi da tužitelj nije postupio po traženju tuženika, iako je bio upozoren na posljedice ne postupanja, a bez dostavljenog očitovanja i dokumentacije tužitelja, tuženik nije mogao riješiti zahtjev tužitelja, to je prema ocjeni ovoga Suda tuženik osporenim rješenjem pravilno odbio zahtjev tužitelja, te se ne nalaze osnovnim prigovori tužitelja da je odgovorio na pozive tuženika.

U odnosu na navod tužitelja vezan za pogrešnu primjenu ZUP-a, valja istaknuti da time što se tuženik u obrazloženju osporenog rješenja pozvao na odredbu članka 46.stavka 3.ZUP-a umjesto ispravno na odredbu članka 47. stavka 5. ZUP-a kod ovakvog stanja stvari ne čini rješenje nezakonitim. Nadalje, iz spisa proizlazi da su tijekom postupka tužitelj i tuženik uglavnom komunicirali elektroničkim putem, te je tužitelj na taj način komunikacije propisan odredbom članka 75. ZUP-a pristao, odnosno nije imao primjedbi pa navedene prigovore ne može sada s uspjehom isticati. Prema ocjeni ovoga Suda, s obzirom da odlučne činjenice za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari nisu sporne, ovaj Sud nije našao potrebnim održati raspravu.

Iz navedenih razloga osporeno rješenje ne može se ocijeniti nezakonitim, a prigovori tužitelja odlučnim za drukčije rješenje ove upravne stvari.

Slijedom navedenog trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ( Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) presuditi kao pod točkom I. izreke.

Kako tužitelj nije uspio u sporu to mu ne pripadaju troškovi spora sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

Odluka o objavi presude utemeljena je na odredbi članka 14. stavka 8. ZEK-a (točka III. izreke).

U Zagrebu, 30.siječnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić,v.r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik  
Tanja Nemčić



REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	4.5.2020. 8:20:30	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/19-01/128	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-3	Spis	0

